

В Диссертационный совет 35.02.19.01

на базе ФГБОУ «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т.Трубилина»

350044, г.Краснодар, ул.Калинина, 13

ОТЗЫВ

**официального оппонента Артамоновой Марии Александровны
о диссертации Литра Елены Николаевны
«Уголовно-правовая охрана отношений в сфере обеспечения качества и
рационального использования земли»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Формирование экологически ориентированной модели развития отечественной экономики в целях обеспечения долговременного максимума физического и духовного здоровья нации не вызывает сомнений в необходимости совершенствования как регулятивного, так и охранительного законодательства в сфере отношений, возникающих по поводу использования и охраны земель. Согласно «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 года, одной из основных задач, решение которых обеспечивает достижение стратегической цели государственной политики в области экологического развития, выступает совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности.

При решении этой задачи планируется создание структурно-целостной, комплексной и непротиворечивой системы законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования, а также повышение эффективности уголовной ответственности за нарушение законодательства

Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения, том числе посягающие на экологическую безопасность земель как ключевого элемента экологических систем.

Нарастание угроз экологической безопасности России до уровня глобальных цивилизационных вызовов приводит к необходимости рассматривать дальнейшее существование и развитие современного социума в контексте способности подчинять свою жизнедеятельность свойствам и требованиям окружающей среды, экологическому императиву. Вслед за вызовами времени трансформируется не только государственная экологическая, но и уголовная политика России. Однако изменения в уголовном законодательстве, направленном на защиту земель, не в полной мере соответствуют социальным и правовым изменениям и не всегда адекватно могут противостоять криминальной экспансии на земельные ресурсы.

Между тем состояние отечественного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за посягательства на состояние земельных ресурсов, характеризуется существенными недостатками, затрудняющими его использование правоприменителем. Имеются нерешенные проблемы законодательного описания составов преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере землепользования и охраны земель, определения предмета данных посягательств, объективной и субъективной сторон преступления, а также вопросы, связанные с расчетом ущерба, наличием специального субъекта, разграничением преступных земельных нарушений как с однородными административными правонарушениями, так и между собой, дифференциацией ответственности и др.

Изложенные выше положения в своей совокупности определяют актуальность и обоснованность проведенного исследования, посвященного

уголовно-правовой охране отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли.

Цель исследования автором определяется как научное обоснование и формирование новых теоретических положений, которые могут стать основой для разрешения теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с уголовно-правовой охраной отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, квалификации деяний, совершаемых в данной сфере, а также формулирование выводов и предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства и практики его применения, соответствующих уровню и тенденциям современного развития земельных отношений.

Детальный анализ представленного соискателем труда приводит нас к выводу, что *указанная цель достигнута, а задачи исследования продуктивно решены.*

Структура работы не вызывает замечаний, поскольку согласуется с целями и задачами исследования, включает в себя три главы, объединяющих в себе восемь параграфов, заключение, список источников и пять приложений.

Касаясь *степени разработанности темы исследования*, следует согласиться с автором, что, несмотря на наличие целого ряда научных трудов и диссертационных работ по вопросам уголовно-правового противодействия порче земли и иным смежным экологическим правонарушениям, значительная их часть уже не в полной мере отражает изменения общественных отношений по поводу использования земли, требует дальнейшей научной проработки с учетом новых криминологических исследований и правоприменительной практики. Кроме того, на уровне монографических исследований проблематика уголовной ответственности за нерациональное использование земли разрабатывается впервые, что подчеркивает необходимость восполнения существующего теоретического пробела, а также дальнейшего изучения и расширения в рамках настоящего

исследования научно-теоретических представлений о посягательствах на отношения, складывающиеся по поводу обеспечения качества и рационального использования земли.

В теоретическом плане полученные результаты обогащают уголовно-правовую науку, полученные выводы и положения могут составить теоретическую основу для дальнейшего развития учения об уголовной ответственности за посягательства на общественные отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ряд положений и выводов, содержащихся в работе, могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в образовательном процессе учреждений, занимающих подготовкой высококвалифицированных специалистов в области юриспруденции.

Основные положения диссертации отражены в 1 монографии и 16 научных публикациях, в том числе в 9 рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России (все статьи выполнены автором лично), что говорит о высоком уровне публикационной активности и свидетельствует о *надлежащей апробации результатов диссертационного исследования.*

В достаточной степени разработаны автором *теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы исследования.* В частности, при подготовке диссертации автором использован комплекс общенаучных и специальных методов познания, таких как анализ, синтез, дедукция, индукция; частнонаучные методы познания социально-правовых явлений и общественных процессов: статистический метод, метод системно-исторического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический и иные методы исследования.

В качестве *эмпирической базы* используются сведения официальной статистики, опубликованные на официальных сайтах судебных и правоохранительных органов; материалы уголовных дел, касающихся темы

исследования; результаты социологического опроса 138 респондентов – правоприменителей; результаты анализа национальных докладов о состоянии и использовании земель в РФ; иных аналитических справок по теме исследования. Этим же в значительной степени определяется *достоверность результатов исследования*.

О *научной новизне* свидетельствуют положения, согласно которым сформирована комплексная система знаний о проблемах реализации уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, и теоретических предложениях по их решению. Полученные результаты дополняют теорию уголовного права.

Критически оценивая имеющиеся в правовой доктрине мнения, автор высказал и аргументировал *ряд отличающихся достоверностью и новизной теоретически интересных и практически важных суждений, рекомендаций и предложений, заслуживающих положительной оценки, а именно:*

- рассматривая общественную опасность посягательств на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли через призму вреда, потенциально причиняемого хозяйственной деятельностью, автор оценивает его как совокупность общественно опасных последствий, имеющих экологический, экономический и социальный аспекты (с.25-27, 30 диссертации). Данное многокомпонентное трактование вреда как последствия обозначенных выше преступных посягательств соотносится с векторами современной эколого-правовой политики государства;

- в рамках параграфа 1.2 «Генезис криминализации деяний, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, в истории отечественного уголовного права» автором выделяются четыре исторических этапа криминализации посягательств в сфере землепользования с обозначением соответствующих критериев периодизации и выделением сущностных тенденций, присущих каждому названному этапу. Автор обращается к историческому опыту и подвергает

сравнению законодательные решения исследуемого вопроса в прошлом с действующими нормативными положениями, формулируя вывод о необоснованном отнесении ряда деяний, посягающих на отношения по поводу обеспечения качества земли, используемой в хозяйственной деятельности, к категории административных правонарушений (с.55 диссертации);

- в результате системного сравнительно-правового анализа положений уголовного законодательства целого ряда зарубежных стран, как дальнего, так и ближнего зарубежья, и положений отечественного уголовного законодательства соискатель выделяет особые способы порчи земли, не свойственные УК РФ, и делает вывод о возможности использования зарубежного опыта в российской законодательной практике (в частности, с.71-73 диссертации);

- в параграфе 2.1 «Объект преступления, предусмотренного ст.254 УК РФ» автор выявляет свое понимание земли как предмета преступления, посягающего на отношения в сфере охраны и рационального использования земли, с законодательным пониманием предмета преступления, предусмотренного в норме ст.254 УК РФ, и исходя из этого обстоятельства усматривает необеспеченность положениями ст.254 УК РФ уголовно-правовой охраны исследуемых отношений (с.82 диссертации);

- в параграфе 2.2 «Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.254 УК РФ» автор логично обосновывает сформулированное им определение «загрязнение», необходимое для обеспечения правильной квалификации преступления (с.103 диссертации);

- в параграфе 3.1 автор работы анализирует современные тенденции правоприменительной практики и в совокупности с доктринальными позициями обосновывает критерии разграничения преступления, предусмотренного ч.1 ст.254 УК РФ, и схожих по признакам объективной стороны административных правонарушений, что значимо для учения о

дифференциации ответственности за экологические правонарушения и вносит вклад в развитие правоприменительной практики (с.139 диссертации);

- заслуживают внимания и одобрения предложения соискателя по приведению в соответствие положений уголовного и смежного с ним регулятивного земельного законодательства (с.165 диссертации);

- необходимо отметить тщательную проработанность авторского предложения об изменении редакции ст.254 УК РФ и дополнении УК РФ ст.254.1 (с.166-169 диссертации).

В *заключении* содержатся логически сформулированные выводы диссертационного исследования и формулируются перспективы разработки избранной автором темы исследования.

Вышеназванные, а также многие другие обоснованные в диссертации выводы подтверждают значительную теоретическую глубину исследования и ориентированность на совершенствование правотворческого и правоприменительного процессов.

Анализ диссертационной работы Литра Е.Н. позволяет в целом оценить ее положительно. *Однако некоторые выводы и решения вызывают сомнения и носят дискуссионный характер, а именно:*

- автор утверждает, что отношения, складывающиеся по поводу обеспечения качества и рационального использования земли, находятся под охраной уголовного закона только с середины XVII в. (с.17 автореферата диссертации), что противоречит его выводам, сделанным ранее о наличии первых правовых норм уголовно-правового характера, содержащихся, к примеру, в Русской Правде, об ответственности за нарушение правил межевания (с. 36-37 диссертации);

- автор обосновывает возможность совершения преступления, предусмотренного ст.254 УК РФ только с косвенным умыслом, что спорно (с.115-118 диссертации);

- представляется спорной уголовно-правовая характеристика субъекта преступления, данная соискателем в параграфе 2.3 работы, заключающаяся

в следующем вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет, имеющее специальное образование, обладающее навыками обращения с опасными химическими или биологическими веществами, без медицинских противопоказаний, информированное об опасности загрязняющих веществ для окружающей среды или здоровья человека путем прохождения специального инструктажа или ознакомления с правилами техники безопасности (с.126 диссертации);

- наличествуют мелкие орфографические оплошности (как замечание технического характера, не повлиявшее сущностно на уровень исследования) (с.8, с.125, с.130 и др.).

Сделанные замечания не снижают общей весьма положительной оценки диссертации. Данное кандидатское исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту. Работа выполнена грамотно, содержащиеся в ней выводы и положения соответствуют критериям логической стройности, достоверности, доказательности.

Выносимые на защиту положения в целом следует признать оригинальными, самостоятельными и оформленными надлежащим образом.

На основании вышеизложенного, полагаю, что диссертация Литра Елены Николаевны, выполненная на тему «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли», является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права в сфере ответственности за посягательства на общественные отношения по обеспечению качества и рационального использования земли. Она соответствует всем требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительств Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции).

Соискатель Литра Елена Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права и международного права
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П.Королева» (Самарский университет)
(специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право)

Московское шоссе, 34, г.Самара, 443086

Тел.: (846) 3351826

Эл.почта: ssau@ssau.ru

Сайт: <http://ssau.ru>

16 апреля 2024 г.

Мария Александровна Артамонова

Подпись М.А.Артамоновой заверяю:



Подпись <u>Артамоновой М.А.</u> удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности ученых советов Самарского университета <u>Бояркина У.В.</u>
« <u>16</u> » <u>апреля</u> 20 <u>24</u> г.